

TERVETULOA!

Terveysalan tutkimus ja
osaaminen kaupallisiksi
menestystarinoiksi
- työpaja rahoitusnäkökulmasta

30.10.2019 klo 13.00 -16.30

Taustaa

- Kansallinen hautomo- ja kiihdyttämöselvitys 2018-2019
 - Terveys yksi fokusalueista
- Työpajat 2/2019 ja 8/2019

Rahoitukseen liittyviä haasteita ja kehitysehdotuksia

Haaste	Syyt	Kehitysehdotuksia
<p>Rahoitus</p> <ul style="list-style-type: none">- Terveysalalla tuotekehitys vaatii tyypillisesti suuria pääomia ja pitkäjänteistä tutkimustyötä- Sovelluksiin ja digitaalisiin ratkaisuihin perustuvissa teknologioissa aikajänne on lyhyempi ja pääomatarve pienempi- Varhaiseen kehitysvaiheeseen vaikeasti saatavilla rahoitusta korkean riskin ja korkeiden alkuvaiheen kehityskulujen vuoksi.- Rahoitus tulee yritysten alkuvaiheessa ja varhaisen kasvun vaiheessa liian pieninä ruiskeina ja eri lähteistä. Yritykset eivät voi tehdä merkittäviä steppejä vaan rahoitus on tekohengittävää ja aiheuttaa sekä omistusrakenteellisia että tasehaasteita (lainapainotteisuus)- Yrittäjälähtöisille startupeille ei ole tarjolla varhaisimman vaiheen rahoitusinstrumentteja jos oma yliopisto ei ole mukana tuotekehityksessä.- Kasvun rahoituksessa myös iso haaste- Yksityistä rahoitusta ei riittävästi saatavilla	<ul style="list-style-type: none">- Tutkimusmäärärahojen leikkaus- Business Finlandin tuotteistetut rahoitusinstrumentit rakennettu toimialariippumattomasti, eivätkä näin ota huomioon pitkän kehitys- ja kaupallistamisajan vaativia toimialoja- BF:n rahoituksen muuttuminen lainapainotteiseksi (taseongelma)- Tuli-rahoituksen ja Keksintösäätiön toiminnan päättyminen- Pitkät tuotekehitysajat vaativat myös pitkäjänteisiä sijoittajia, jotka jaksavat odottaa tuottoa. Näistä puute.- Kansainvälisille sijoittajille suurin osa yrityksistä liian pieniä ja Suomi kaukana- Kotimaisten sijoittajien puute, jotka voivat sijoittaa merkittäviä summia alkuvaiheessa ja olla myös mukana jatkokierroksilla.- Yksityiset sijoittajat odottavat, mitä markkinoilla (sote) tulee tapahtumaan, ennen kuin haluavat tehdä sijoituksia.- Sijoittajien näkökulmasta liikeideat eivät ole tarpeeksi disruptiivisia, yrityksillä liian kapeat tuoteportfoliot ja kv-tason tiimi puuttuu	<ul style="list-style-type: none">-Tuli- tyyppinen rahoitus takaisin-Tutli-rahoitus myös hankkeille, joissa ei yliopisto omistajana.- Tutlin jälkeisen rahoituskuopan "tilkitseminen", Tutlin mahdollistaminen lähemmäs kaupallistamista.- Business Championeina tulisi voida olla myös joku toinen yritys henkilön sijaan.-Rahoitus myös esim. sairaaloiden kautta (ei BF:n), eli tuen sijaan ostetaan palvelu/tuote (ostot kohdistuu sme-tasolle)- Uusi pääomarahasto alalle Suomeen. Vahva julkinen panostus tarvitaan. Markkinaehtoisesti ei synny. Tarve vähintään 100 miljoonan euron rahastolle. Mielellään 500 miljoonan rahasto, joka voisi sijoittaa 10 milj. per yritys, + mahdollisuus lähteä myös seuraaville kierroksille. Valtion tulisi ottaa riskiä. Eläkeyhtiöllä tulisi olla mahdollisuus sijoittaa tällaisiin rahastoihin.- Tesin tulisi ottaa enemmän liiderin roolia sijoituksissa

TEM terveystalan kasvustrategian väliarviointi

- TEM terveystalan kasvustrategian väliarvioinnissa kehittämistarpeet liittyivät etenkin rahoituksen kohdentamiseen tietyille ryhmille sekä uudentyyppisten rahoitusinstrumenttien kehittämiseen.
 - Toiveina esitettiin muun muassa korkeakoulujen, yliopistojen ja yliopistollisten sairaaloiden tutkimusresurssien vahvistamista sekä perustutkimuksen että soveltavan tutkimuksen osalta. Ylipäätään peräänkuulutettiin tarvetta tutkimus- ja kehitystyön pitkäjänteiselle rahoittamiselle.
 - Kansainvälisesti verkottuneiden rahoittajien vähyys, minkä nähtiin rajoittavan terveystalan yritysten syntyä ja kasvua.
 - Ekosysteemiajattelua toivottiin ulotettavan myös rahoitukseen, esimerkiksi toivottiin instrumentteja, joilla suuret sijoittajat voisivat investoida terveystalalle kokonaisuutena yksittäisten yritysten sijaan.
 - Business Finlandin myöntämiin tukiin liittyen toivottiin, että niiden sääntöjä tarkasteltaisiin kriittisesti. Tähän liittyen mainittiin mm, että niissä huomioitaisiin yritysten "tulevaisuusarvo" pelkän rahallisen kasvuprofiilin sijaan ja että terveystalan toimijoita, kuten sairaanhoitopiirejä, yliopistosairaaloita ja biopankkeja ei luokiteltaisi suuryrityksiksi.

Teemat

- **Terveysalan tutkimuksesta kaupalliseksi tuotteeksi; rahoitusmalli nyt sekä kehitys- sekä toteutusehdotukset.**
- Alustukset:
 - Panu Kuosmanen, Aalto Innovation Services
 - Pasi Sorvisto, Spark
 - Antti Roine, Olfactomics Oy
 - Jaana Rantanen, Business Finland
 - Jari Strandman, Helsinki Innovation Services Oy
- **Terveysalan startup-rahoitus. Rahoitusmahdollisuudet nyt sekä kehitys- ja toteutusehdotukset.**
- Alustukset:
 - Ali Omar, Fiban
 - Pirkka Palomäki, Maki VC
 - Marjo Ilmari ja Eeva Salminen, Business Finland
- **Terveysalan kasvurahoitus -filanne nyt ja kehitysehdotukset. Uusi rahasto terveysalalle? Julkisen sektorin rooli?**
- Alustukset:
 - Lauri Sippola, Kaiku Health
 - Juho Carpen, Surgify Medical Oy
 - Joni Karsikas, Tesi
 - Antti Larsio, Vake
- **Health Incubator Helsinki**
 - Christian Lardot





Hyvin tutkimus- tai teknologiapainotteisia ja usein hyvin kapealla kärjellä.

Yllättävän vähän yli 2 miljoonaa tekeviä yrityksiä (jotka eivät palveluliiketoimintaa).

Aiempien rahoituskierrosten osalta ihmetyttää joskus, kun valuaatiot ovat nousseet kierrosten välillä vaikka liiketoiminnallisesti tähän ei edellytyksiä.

Suomessa (ja tietysti myös maailmalla) isot terveysalan jätit, joilla on mahdollisuus satsata samoille alueille –kilpailu on kovaa.

Haasteena myös, riittääkö suomalaisella sijoittajalla paukut kansainvälistymisen rahoittamiseen?

Alan rahastoille pitäisi olla pidempi aikajänne, perinteinen rahastomalli ei toimi.

-Juho Mäkiäho, Korona Invest

Health Incubator Helsinki



Christian Lardot
Senior Business Advisor
4.10.2019



Health
Incubator
HELSINKI

or

Kiitos!

Marit Tuominen
Profict Partners Oy

Christian Lardot
Health Incubator Helsinki